

인증현황 및 실사팀보고서 통계(2005~2011)



사단
법인 **한국건축학교육인증원**
Korea Architectural Accrediting Board



Member of Canberra Accord



UNESCO-UIA

목 차

I. KAAB 인증사업 현황

- 전문학위 프로그램 개설 현황
- 인증 프로그램 현황
- 인증실사 예정 프로그램 현황
- 인증후보 자격 취득 현황

II. 실사팀보고서 통계(2005~2011)

1. 건축학교육의 주요관점에 대한 대응 5개 항목
2. 학생수행평가기준(SPC) 41개 항목
 - 1) 부정적 항목
 - 2) 주의가 필요한 항목
 - 3) 부정적 항목 + 주의가 필요한 항목
 - 4) 영역별 분포
3. 자체평가보고서(APR) 7개 세부항목
4. 결론

프로그램 개설현황

개설년도	5년제 건축전문 프로그램	대학수	건축전문대학원 (개설연도)
2002	강원대학교(춘천), 경기대학교, 경북대학교, 경상대학교, 계명대학교, 공주대학교, 국민대학교, 단국대학교, 동아대학교, 동의대학교, 명지대학교, 목원대학교, 목포대학교, 배재대학교, 부경대학교, 부산대학교, 서울대학교, <u>서울과학기술대학교*</u> , 서울시립대학교, 신문대학교, 세종대학교, 순천대학교, 영남대학교, 울산대학교, 원광대학교, 인제대학교, 인하대학교, 전남대학교(광주), 전남대학교(여수), <u>전북대학교**</u> , 전주대학교, 조선대학교, 청주대학교, 충남대학교, 충북대학교, 한경대학교, 한국예술종합학교, 한양대학교(서울), 한양대학교(안산), 호서대학교, 홍익대학교(서울)	40	건국대 건축대학원 (1996년) 경기대 건축대학원 (1997년)
2003	경남대학교, 경원대학교, 경일대학교, 고려대학교, 광운대학교, 금오공과대학교, 대전대학교, 동신대학교, 성균관대학교, 숭실대학교, 아주대학교, 연세대학교, 이화여자대학교, 제주대학교, 중앙대학교(서울), 창원대학교, 중주대학교, 한남대학교, 한밭대학교	19	국민대 테크노디자인대학원 (1998년)
2004	경주대학교, 관동대학교, 동서대학교, 강원대학교(삼척), 한국기술교육대학교	5	동국대학교 건축대학원 (2009)
2005	광주대학교, 대구카톨릭대학교, 서원대학교, <u>한국해양대학교**</u> , 홍익대학교(조지원)	4	
2006	삼육대학교, <u>경남과학기술대학교*</u>	2	
2007	경희대학교	1	
2008	남서울대학교	1	
합계(76)		72	4

* : 산업대학교에서 과학기술대학으로 명칭 변경

** : 5년제에서 4년제로 전환

동국대 대학원 : 신설(4+2 년제)

※ 전국의 건축관련학과 개설 대학수 : 116개 대학(5년제 도입율 : 62 %)

인증 프로그램 현황

(2011. 10월 현재)

NO.	프로그램 명	개설 년도	인증일자
1	명지대학교	2002	2007.02
2	서울대학교	2002	2007.02
3	서울시립대학교	2002	2007.02
4	홍익대학교(서울)	2002	2007.07
5	강원대학교(춘천)	2002	2008.01
6	부경대학교	2002	2008.01
7	서울과학기술대학교	2002	2008.01
8	영남대학교	2002	2008.01
9	충남대학교	2002	2008.01
10	한양대학교(서울)	2002	2008.01
11	울산대학교	2002	2008.07
12	건국대학교 대학원	1996	2009.01
13	경북대학교	2002	2009.01
14	경기대학교	2002	2009.07
15	동아대학교	2002	2009.07
16	성균관대학교	2003	2009.07
17	연세대학교	2003	2009.07
18	한양대학교(안산)	2002	2009.07
19	호서대학교		2009.07
20	단국대학교	2002	2010.01
21	한밭대학교	2003	2010.01

22	국민대학교	2002	2010.07
23	중주대학교	2003	2010.07
24	이화여자대학교	2003	2011.01
25	아주대학교	2003	2011.01
26	전남대학교(광주)	2002	2011.01
27	세종대학교	2002	2011.01
28	목포대학교	2002	2011.01
29	경상대학교	2002	2011.01
30	영남대학교	2002	(2nd 인증) 2011.01
31	부산대학교	2002	2011.07

※ 76개 프로그램 중 30개 프로그램 인증 부여 (39%)

인증실사 예정 프로그램 현황

(2011년 10월 현재)

NO.	프로그램 명	개설년도	인증실사 예정일정	인증신청 구분	인증최종 통보일
1	명지대학교	2002	2011년 10월 30일 ~ 11월 02일	2번째 인증	2012년 1월
2	서울대학교	2002	2011년 11월 06일 ~ 11월 09일	2번째 인증	2012년 1월
3	서울시립대학교	2002	2011년 11월 06일 ~ 11월 09일	2번째 인증	2012년 1월
4	고려대학교	2003	2011년 11월 13일 ~ 11월 16일	최초	2012년 1월
5	제주대학교	2003	2011년 10월 30일 ~ 11월 02일	최초	2012년 1월
6	충북대학교	2002	2011년 10월 16일 ~ 10월 16일	최초	2012년 1월
7	성균관대학교	2003	2012년 전반기	2번째 인증	2012년 7월
8	한양대학교(안산)	2002	2012년 전반기	2번째 인증	2012년 7월
9	홍익대학교(서울)	2002	2012년 전반기	2번째 인증	2012년 7월
10	동서대학교	2004	2012년 전반기	최초	2012년 7월
11	승실대학교	2003	2012년 전반기	최초	2012년 7월
12	선문대학교	2002	2012년 전반기	최초	2012년 7월
13	조선대학교	2002	2012년 전반기	최초	2012년 7월
14	청주대학교	2002	2012년 전반기	최초	2012년 7월
15	홍익대학교(조치원)	2005	2012년 전반기	최초	2012년 7월

※ 2012년도 전반기까지 총 39개 프로그램 인증 예정. (51%)

인증후보자격 취득 현황

■ 인증신청 예정 프로그램 현황

(2011년 10월 현재)

인증후보자격 취득일	프로그램 수	인증후보자격 유효기간
2009년 하반기	2	2012년 전반기
2010년 전반기	0	2012년 하반기
2010년 하반기	2	2013년 전반기
2011년 전반기	1	2013년 하반기
2011년 하반기	2	2014년 전반기
계	7	

※ 인증후보자격을 취득한 프로그램에 한하여 인증신청이 가능하며 유효기간은 3년

■ 인증후보자격 재신청 예상 프로그램

인증후보자격 신청	반려 프로그램 수
2011년 하반기	1
2012년 하반기	1
계	2

실사팀보고서 통계 (2005~2011)

이 자료는 2005년 후반기부터 2011년 전반기 현재까지 인증이 부여된 30개 프로그램의 31개 실사팀보고서(VTR)(2주기 인증 1개 포함)를 바탕으로 작성된 자료로서, 평가항목인 ① **건축학교육의 주요관점에 대한 대응 5개 항목**, ② **학생수행평가기준(SPC) 41개 항목**, ③ **자체평가보고서(APR) 7개 세부항목** 등 총 53개 평가항목에 대하여 연례보고서(Annual Report)를 통해 반드시 개선이 요구되는 항목인 **“부정적 항목”**과 **“주의를 요하는 항목”**으로 평가된 자료를 종합하였다. 각 프로그램의 특성과 교육목표 등을 고려할 때 종합된 자료가 통계의 가치나 객관성을 갖기는 어렵지만 주로 지적된 항목의 분석을 통해 향후 인증기준 개정에서의 기초자료로 활용하게 될 예정이다.

1. 건축학교육의 주요관점에 대한 대응

1-1 건축학교육 프로그램과 소속대학교

1-2 건축학교육과 학생

1-3 건축학교육과 건축사 자격

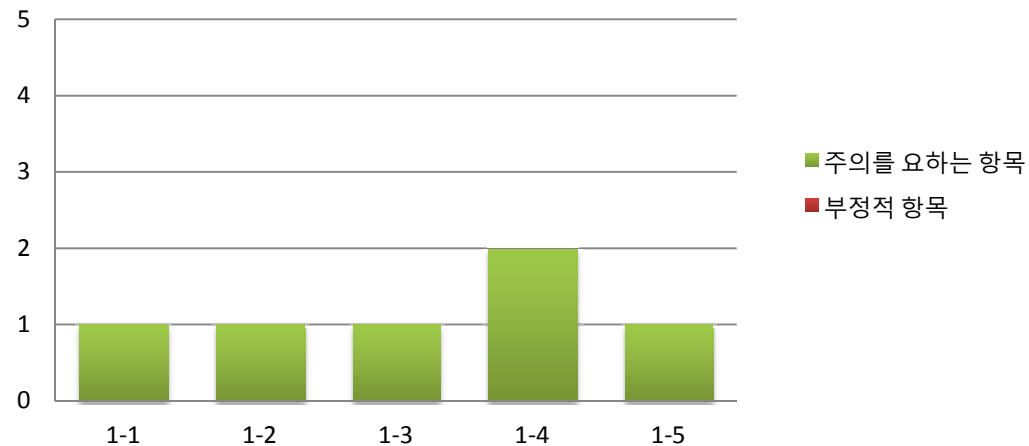
1-4 건축학교육과 전문분야

1-5 건축학교육과 사회

건축학교육의 5개 주요관점에 대한 각 항목들은 인증원을 구성하고 있는 회원단체들의 주요관점이 건축학교육에서 반영되어야 하는 요구사항으로 설명할 수 있으며, 이는 각각 "건축대학단체", "학생단체", "건축사등록단체", "건축사단체" 그리고 "사회"에서 요구되어지는 사항들로 구성.

1. 건축학교육의 주요관점에 대한 대응

아래 그림1.은 건축학교육의 주요관점에 대한 5개 대응항목으로서 부정적으로 평가된 항목은 없고, 주의를 요하는 항목으로는 1, 2, 3, 5번 항목에 1개씩 지적되었으며, 4번 건축학교육과 전문분야가 2개 지적되었다. 지적된 주요 내용으로는 교수의 임용 기준과 처우 개선, 인턴십 제도의 체계적인 정립과 학점관리 개선, 건축관련 다양한 전문분야(구조, 시공, 환경 등) 및 실무에서 만나게 될 다양한 이해 관계자들과의 조정역할 수행 등 전문분야와 건축학교육의 관계에 대한 보완 필요 그리고 사회 및 환경적 문제에 실제로 적용될 수 있는 전문가 특강 또는 특별활동 등의 교육프로그램 개발과 지원 등이 필요한 것으로 나타났다.



<그림1. 건축학교육의 주요관점에 대한 대응 항목(31개 VTR)>

2. 학생수행평가기준(SPC)

표1. 학생수행평가기준(SPC) 항목별 통계(31개 프로그램)

영역	번호	학생수행평가기준(SPC)	부정적 항목	주의를 요하는 항목
커뮤니케이션	1	상황과 상대에 맞추어 건축적 아이디어를 글과 말로 표현할 수 있으며 적절한 외국어를 구사할 수 있다.	3	3
	2	각종 건축도서 및 보고서를 간결하고 명쾌하게 작성할 수 있으며, 적절하게 발표할 수 있다.	0	2
	3	건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과 협력을 이끌어 나가기 위한 방법론 및 지도력에 대해서 인지한다.	0	0
	4	건축적 아이디어를 그림으로 표현할 수 있다.	0	0
	5	사진, 모형 등 미디어를 설계에 연결시킬 수 있다	0	0
	6	컴퓨터 등 정보통신기술을 정보의 이용과 관리, 이미지의 표현, 설계과정에 이용할 수 있다.	0	1
문화적 맥락	7	건축과 과학 및 예술의 관계를 이해한다.	1	5
	8	세계의 건축역사와 전통의 다양성을 인지한다.	0	1
	9	국가 및 지역의 고유한 사상과 문화적 전통성을 이해한다.	1	0
	10	건축이 지닌 역사적 사회적 지역적 정책적 상관관계 및 영향을 공시적 통시적으로 이해한다.	1	4
	11	다양한 선례들을 비평적 시각으로 건축적 논의에 이용할 수 있으며 건물 설계, 단지 계획 및 도시 설계에 적용할 수 있다.	0	9
	12	다양한 문화 속에서 개인과 사회집단이 드러내는 가치 및 관습과 환경과의 상호영향에 대해 이해한다.	0	1
	13	물리적 환경과 인간 행동 간의 상호관계를 밝혀주는 이론과 방법을 이해한다.	3	2
14	환경적 맥락을 다루는 이론과 원리 그리고 환경의 재생가능성을 이해한다.	1	1	
설계	15	건축 및 도시설계의 기초를 이루는 2차원과 3차원 형태 및 공간 구성의 기본 원리와 시스템을 이해하고, 이것을 건축적으로 구체화할 수 있다.	0	0
	16	설계에 관련된 다양한 정보를 수집, 분석하여 이를 종합한 프로그램을 만들 수 있다.	1	2
	17	특정대지의 지속가능한 개발을 고려하여 자연적, 환경적, 기후적 맥락과 제한조건을 적절히 해석하여 설계에 통합시킬 수 있다.	3	3
	18	프로젝트에 주어지는 다양한 문화적, 역사적 맥락의 조건에서 설계개념을 추출하여 체계적 분석과 평가를 통해 구체적으로 설계할 수 있다.	2	1
	19	노약자 및 장애인 등을 포함한 다양한 건물사용자의 요구를 고려하여 설계할 수 있다.	4	8
20	건물재료, 구성부재, 건물시스템 및 구축방법 등을 평가, 선정하여 설계에 적절히 통합시킬 수 있다.	11	5	

2. 학생수행평가기준(SPC)

요요	번호	학생수행평가기준(SPC)	부정적 항목	주의를 요하는 항목
설계	21	설계의 초기단계부터 완결하기까지의 과정을 체계적으로 보여줄 수 있으며 단계별 목적에 맞게 기술적으로 정확한 설명과 도서를 작성할 수 있다	2	1
	22	증축, 개축, 보수 등의 기존환경을 변경하는 문제를 다양하게 검토 및 판단하고 설계할 수 있다.	5	6
	23	설계(의) 전 단계에 걸쳐 필요한 요소들을 포괄하여 종합적으로 설계할 수 있다.	4	2
	24	개인의 재능을 극대화하는 다양한 역할을 인지하고 책임을 맡을 수 있으며 설계팀 혹은 기타 다른 상황에서 일원으로 작업할 때 다른 구성원들과 협력할 수 있다.	1	0
	25	인명안전 및 방재의 원리를 바탕으로 건물 내외부에 적합한 방재시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있다.	8	2
기술	26	구조에 관한 기초이론과 그 역학적 원리를 이해한다.	0	2
	27	다양한 건축구조시스템의 특성과 적용방법을 이해한다.	2	2
	28	환경조절을 위한 지역의 전통적 방법을 이해한다.	1	3
	29	조명, 음향, 에너지 관리 등을 포함한 환경 시스템에 관한 기본 원리 및 성능평가방법을 이해한다.	1	1
	30	건물의 외피설계에 관한 기본원리를 이해한다.	1	2
	31	기계, 전기, 통신, 방재 등을 포함하는 건물 시스템을 선정하고 설계에 적용되는 원리를 이해한다.	4	4
	32	건설관리에 관한 기본원리를 이해한다.	4	1
	33	시공재료, 구성부재, 조립부품을 생산하고 사용하는 데에 관련된 원리, 관습, 규격, 적용, 제한 등을 이해한다.	1	1
	34	시공재료 및 건축 폐기물의 재생 가능성과 유해성 및 규제 방식을 이해한다.	4	5
	35	지역적으로 취득 가능한 물적, 인적, 기술적 자원을 능숙하게 다룰 수 있도록 시공관리 및 절차에 대하여 이해한다.	7	2
실무	36	건축실무에 적용되는 사무소 조직, 사업계획, 마케팅, 협상, 재정관리, 지도력 등의 기본원칙들을 인지한다.	0	1
	37	프로젝트의 시작부터 설계, 본 설계 및 계약에 따른 행정적 업무, 설계관련 분야의 의사결정과 조정, 시공, 공사감리 및 거주 후 평가(POE), 시설 관리 등에 이르기까지 프로젝트의 모든 과정에서 건축사의 역할을 이해한다.	6	2
	38	설계 프로젝트를 진행시키는데 따른 건축재정, 건물의 경제성, 시공비용 조절 등의 기본적 사항을 인지한다.	0	4
	39	다양한 프로젝트를 수행하는 방법들에 상응하는 용역 계약 양식과 전문용역을 처리하기 위해 요구되는 도서유형을 인지한다.	0	1
	40	공중보건과 공공의 안전 및 복지, 재산권, 건축법규, 기타 설계, 시공, 실무에 영향을 미치는 건축사의 법적 책임을 이해한다.	5	7
	41	건축주와 사회에 대한 건축사의 책임과 전문인으로서 직업윤리를 이해한다.	3	7

2. 학생수행평가기준(SPC) – 부정적 항목

1) 부정적 항목

31개 실사팀 보고서를 종합한 결과 부정적 항목으로 가장 많이 평가된 항목

1. 설계영역 SPC 20번(11회, 35%)

건물재료, 구성부재, 건물시스템 및 구축방법 등을 평가 선정하여 설계에 적절히 통할 시킬 수 있다.

3개 프로그램 중 1 개 이상의 프로그램에서 나타나고 있다. 평가 사유는 주로 건물재료, 구성부재, 건물시스템, 구축방법 등의 개별적인 교육내용은 확인되었지만 이를 설계에 적용하고 통합시키는 능력을 위한 교육과정 및 성과물이 미흡하다고 명시되었다. 특히 건물시스템의 선정 및 이를 설계에서 구축하는 방법 부족이 주된 평가 사유로 나타났다.

2. 설계영역 SPC 25번(8회, 26%)

인명안전 및 방재의 원리를 바탕으로 건물 내,외부에 적합한 방재시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있다.

다음으로 많이 지적된 항목으로 인명안전에 대한 방재시스템이 법규 또는 기술적 측면에서 이론 교육수준에서 머무르고 있고, 해당결과물이 방재의 원리나 시스템을 선정하여 설계에 적용한 성과가 없거나 매우 부족한 것이 평가사유로 지적되었다. 따라서 인명안전 및 방재에 대한 기본원리를 이해시키기 위한 과정과 개념에서부터 설계에 응용하는 과정 그리고 기술적 검토 및 협의를 통한 시스템선정 과정을 단계별로 종합적으로 적용할 수 있는 교육의 필요성이 권고되었다.

2. 학생수행평가기준(SPC) – 부정적 항목

3. 기술영역 SPC 35번(7회, 23%)

지역적으로 취득 가능한 물적, 인적, 기술적 자원을 능숙하게 다룰 수 있도록 시공관리 및 절차에 대하여 이해한다.

시공관리 및 절차에 대한 이해를 충족시키기 위한 강의목표와 강의방법이 부족하고, 이에 대한 학생결과물 제시가 부족한 것으로 나타났다.

4. 그 외

실무영역 SPC 37번(6회)

프로젝트의 시작부터 설계, 본 설계 및 계약에 따른 행정적 업무, 설계관련 분야의 의사 결정과 조정, 시공, 공사감리 및 거주 후 평가(POE), 시설 관리 등에 이르기까지 프로젝트의 모든 과정에서 건축사의 역할을 이해한다.

설계영역 SPC 22번(5회)

증축, 개축, 보수 등의 기존환경을 변경하는 문제를 다양하게 검토 및 판단하고 설계할 수 있다.

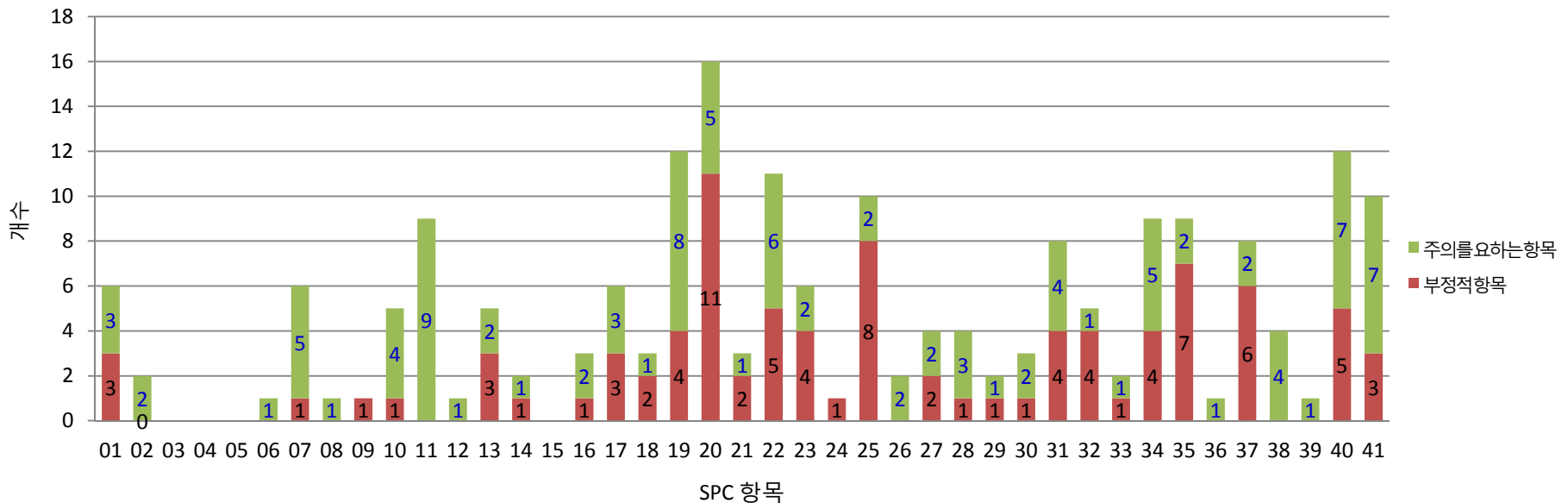
실무영역 SPC 40번(5회)

공중보건과 공공의 안전 및 복지, 재산권, 건축법규, 기타 설계, 시공, 실무에 영향을 미치는 건축사의 법적 책임을 이해한다.

2. 학생수행평가기준(SPC) – 주의를 요하는 항목

2) 주의를 요하는 항목

주의를 요하는 항목은 현재 부정적 항목으로 평가되지 않았지만 현 상태/수준이 지속될 경우 차기 심사에서는 부정적 항목으로 평가될 수 있는 개연성이 높은 항목으로 부정적 항목과 함께 개선이 요구되는 항목이다. 가장 많이 지적된 항목은 문화적 맥락 영역의 11번 항목으로 9개 프로그램에서 주의를 요하는 항목으로 평가되었으며, 다음으로는 설계영역의 19번이 8개 프로그램, 실무영역 40번 41번 항목에서 각각 7개씩 평가되었다. (그림 2).



<그림 2. 학생수행평가기준(SPC) 항목(31개 VTR)>

2. 학생수행평가기준(SPC) - 부정적 항목 + 주의를 요하는 항목

3) 부정적 항목 + 주의를 요하는 항목

31개 프로그램의 평가를 종합한 결과 부정적 항목 및 주의를 요하는 항목으로 가장 많이 평가된 항목

1. 설계영역 SPC 20번(16회, 52%)

건물재료, 구성부재, 건물시스템 및 구축방법 등을 평가 선정하여 설계에 적절히 통할 시킬 수 있다.

부정적 항목 11회, 주의를 요하는 항목 5회로 가장 많이 지적된 항목이며, 주로 부정적 항목으로 평가된 항목이다. 2개 프로그램 중 1개 프로그램에 가까운 프로그램이 지적될 만큼 매우 높은 빈도수를 보이고 있다.

2. 설계영역 SPC 19번(12회)

노약자 및 장애인 등을 포함한 다양한 건물사용자의 요구를 고려하여 설계할 수 있다.

부정적 항목 4회, 주의를 요하는 항목 8회

3. 실무영역 SPC 40번(12회)

공중보건과 공공의 안전 및 복지, 재산권, 건축법규, 기타 설계, 시공, 실무에 영향을 미치는 건축사의 법적 책임을 이해한다.

부정적 항목 5회, 주의를 요하는 항목 7회

2. 학생수행평가기준(SPC) - 부정적 항목 + 주의를 요하는 항목

4. 설계영역 SPC 22번(11회)

증축, 개축, 보수 등의 기존환경을 변경하는 문제를 다양하게 검토 및 판단하고 설계할 수 있다.

부정적 항목 5회, 주의를 요하는 항목 6회

5. 설계영역 SPC 25번(10회)

인명안전 및 방재의 원리를 바탕으로 건물 내,외부에 적합한 방재시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있다.

부정적 항목 8회와 주의를 요하는 항목 2회로 주로 부정적 항목으로 평가된 항목이다.

6. 실무영역 SPC 41번(10회)

건축주와 사회에 대한 건축사의 책임과 전문인으로서 직업윤리를 이해한다.

부정적 항목 3회와 주의를 요하는 항목 7회로 평가되었다.

7. 문화적 맥락 영역 SPC 11번(9회)

다양한 선례들을 비평적 시각으로 건축적 논의에 이용할 수 있으며 건물 설계, 단지 계획 및 도시 설계에 적용할 수 있다.

주의를 요하는 항목에서만 9회 평가된 항목이다.

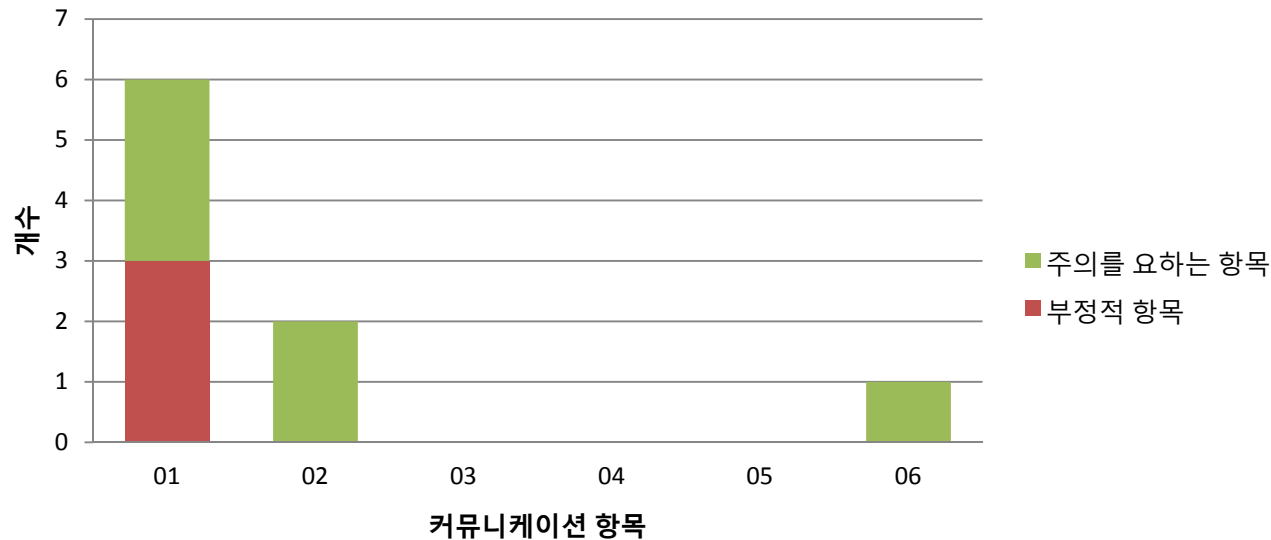
2. 학생수행평가기준(SPC) – 영역별 분포

4) 영역별 분포

부정적 항목 또는 주의를 요하는 항목으로 평가된 항목을 각 영역별로 정리해 보면 다음과 같다.

① 커뮤니케이션(SPC 1~6번)

커뮤니케이션이 학생수행평가기준 5개 영역 중에서 가장 적은 지적을 받았고, 6개 항목 중 1번 항목이 부정적 항목 3회, 주의를 요하는 항목 3회로 가장 많은 지적을 받았으며, 적정한 외국어 구사 능력 부족이 주된 평가사유로 명시되었다(그림 3).

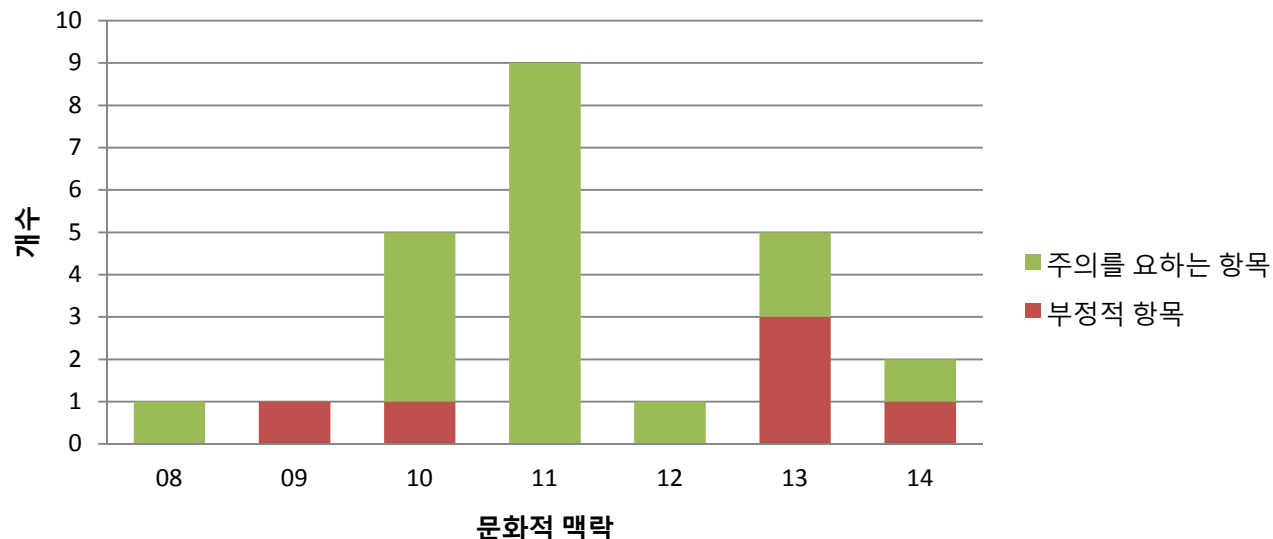


<그림 3. 학생수행평가기준 커뮤니케이션 영역 (31개 VTR)>

2. 학생수행평가기준(SPC) – 영역별 분포

② 문화적 맥락(SPC 7~14번)

문화적 맥락 영역의 8개 항목에서는 대체로 부정적 항목보다는 주의를 요하는 항목으로 평가된 결과가 더 많은 것으로 나타났다. 11번 항목(주의를 요하는 항목 9회)에서는 제한적 선례를 통한 교육과 설계에 반영한 결과물이 미흡하다고 지적되었고, 7번 항목(부정적 항목 1회, 주의를 요하는 항목 5회)의 경우, 건축과 과학(A) 및 건축과 예술(B)의 관계 이해에서 A와 B를 모두 만족하지 못하는 경우와 종합적으로 피상적 교육수준에 그치고 있는 것이 평가 사유로 나타났다(그림 4).

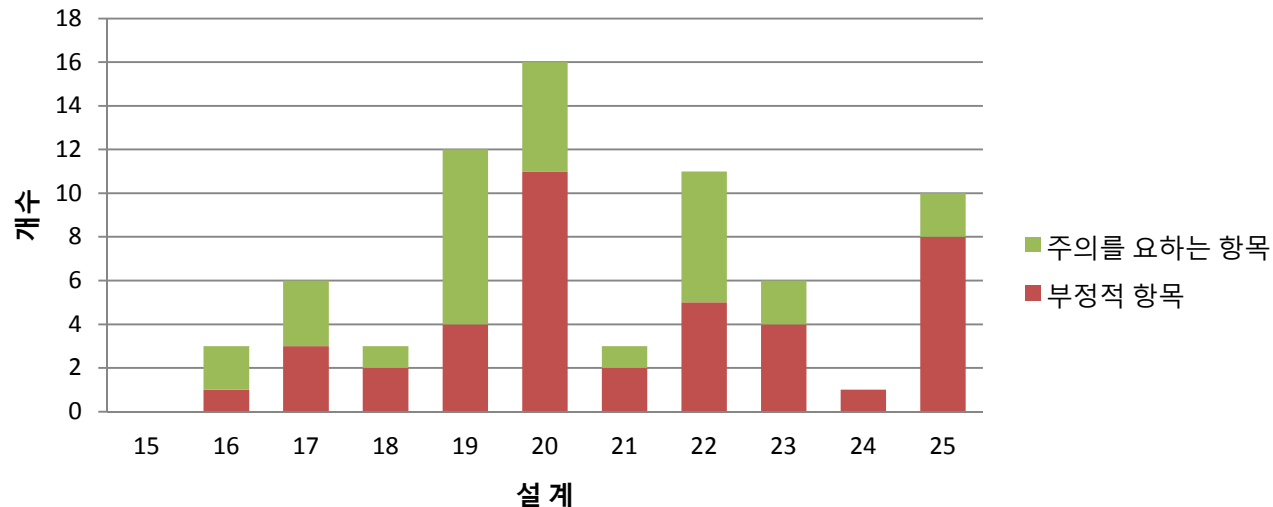


<그림 4. 학생수행평가기준 문화적 맥락 영역(31개 VTR)>

2. 학생수행평가기준(SPC) – 영역별 분포

③ 설계(SPC 15~25번)

설계영역은 학생수행평가기준 5개 영역 중에서 가장 많은 항목(11개)을 포함하며, 가장 많은 지적을 받은 영역으로 나타났다. 특히 11개의 기준항목 중에서 19번, 20번, 22번, 25번 항목은 각각 10회 이상 지적을 받은 항목들로서 19번 항목은 주의를 요하는 항목으로 평가된 경우가 많고, 20번과 25번 항목은 부정적으로 평가된 경우가 많았다. "1) 부정적 항목"에서 언급된 20번, 25번 항목을 제외한 19번 항목의 경우 중 성과물에서만 단편적이고 형식적으로 표현되어 이론적 교육의 부족과 건축적 요소로 다루고 있지 못한 사유가 부정적 항목으로 평가되었고, 특정 스튜디오와 특정학년에서의 성과물에서만 다루고 있는 것이 주의를 요하는 항목으로 평가되었다. 22번 항목의 경우는 설계에서 매우 제한적으로 적용되고 있어 이를 단계별 그리고 종합적으로(기계 설비 포함) 설계에서 다룰 필요가 있는 것으로 평가되었다(그림 5).

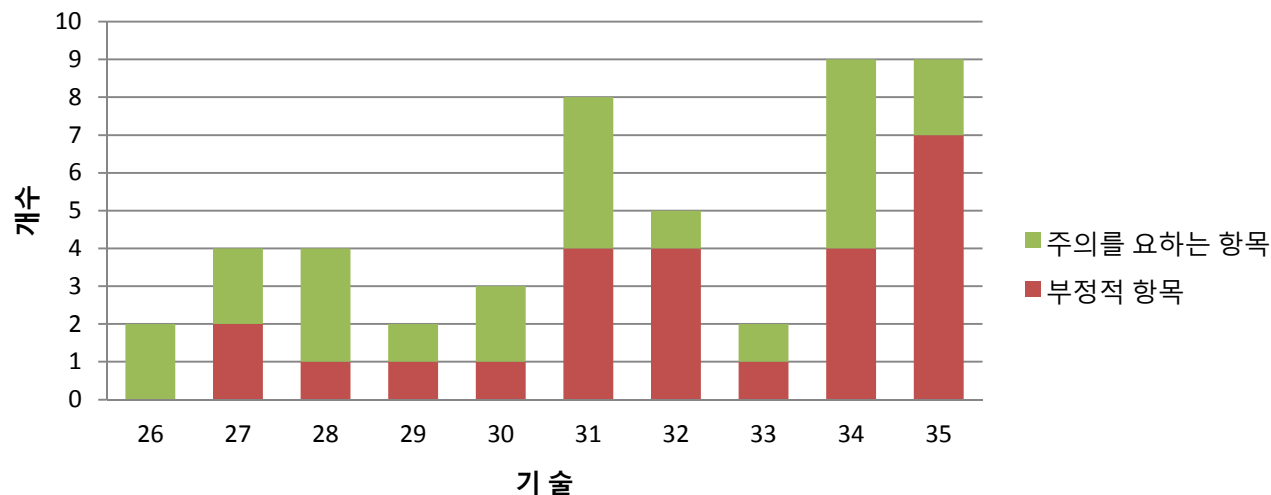


<그림 5. 학생수행평가기준 설계영역(31개 VTR)>

2. 학생수행평가기준(SPC) – 영역별 분포

④ 기술(26~35번)

기술영역은 설계영역 다음으로 많은 10개의 기준 항목을 갖고 있으며, 5개 영역 중 2번째로 많이 지적되었으며, 타 영역에 비해 지적된 빈도 수가 높은 영역이다. 가장 많이 지적 받은 항목은 34번 항목(부정적 항목 4회, 주의를 요하는 항목 5회)과 35번 항목(부정적 항목 7회, 주의를 요하는 항목 2회)으로 나타났고, 31번 항목(부정적 항목 4회, 주의를 요하는 항목 4회)이 그 다음으로 지적되었다. 34번 항목은 성과물 부족 및 계획서와 성과물의 연관성이 미흡 그리고 건축 폐기물의 재생 및 유해성에 대한 구체적인 실무적 교육이 필요한 것으로 평가되었으며, 35번 항목의 경우 시공관리 및 절차의 교육이 기초적 수준에 머무르고 있으며 성과물이 미흡하기 때문에 체계적 교육을 위한 강의 목표 및 강의방법 제시 및 해당 성과물 제시가 필요한 것으로 지적되었다. 31번 항목은 건물 시스템 선정 관련 교육내용 부족과 설계에 적용되는 원리 교육 부족이 각각 지적되었고 기계나 전기 등에 국한된 교육내용이 평가사유로 지적되었다(그림 6).

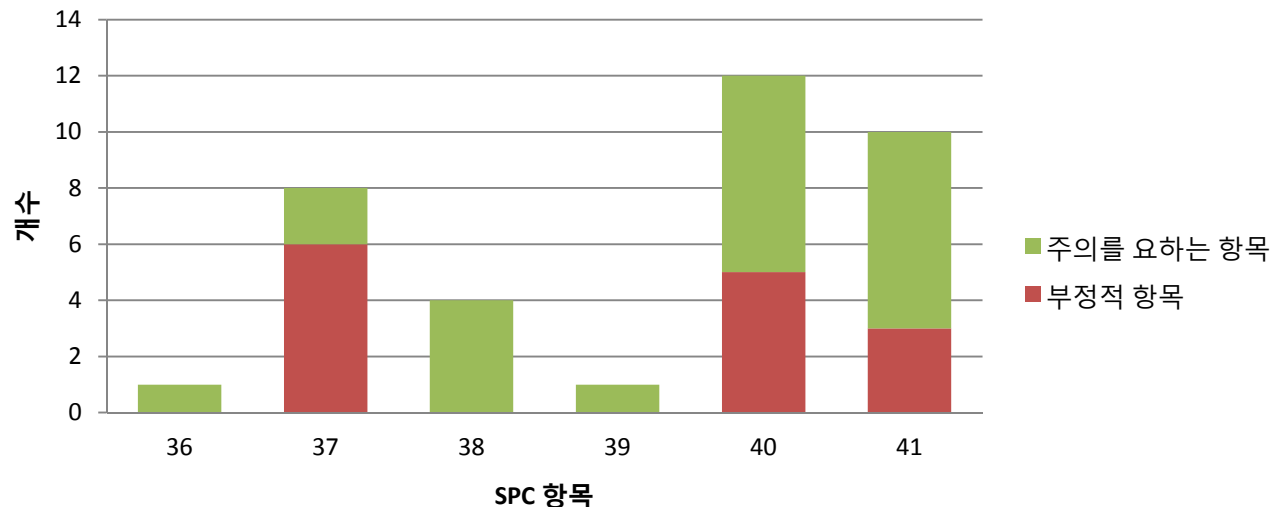


<그림 6. 학생수행평가기준 기술영역(31개 VTR)>

2. 학생수행평가기준(SPC) – 영역별 분포

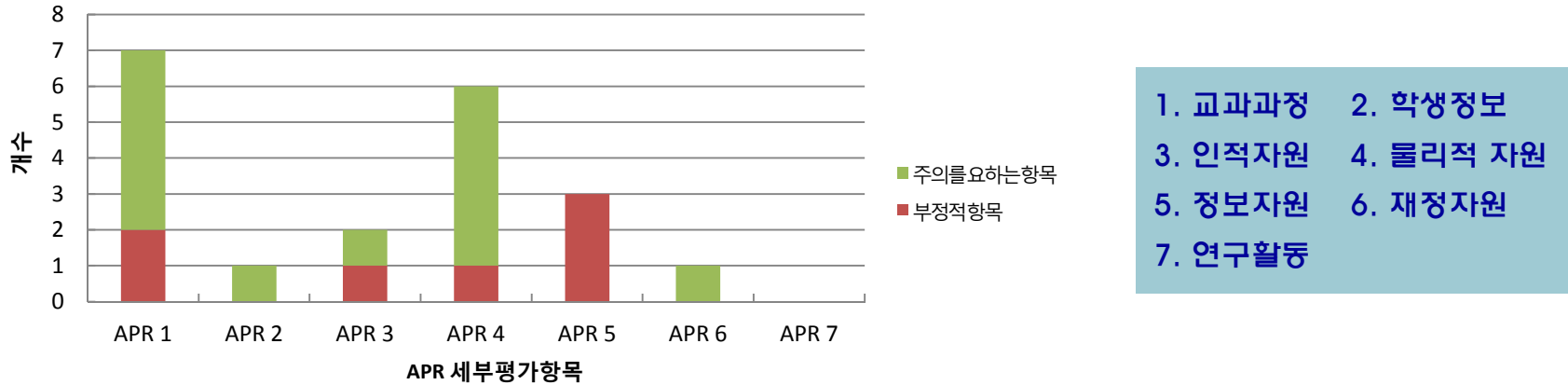
⑤ 실무(36~41)

실무영역 6개의 기준항목들은 각각 3개의 인지 수준과 3개의 이해 수준으로 구분된다. 이해 수준을 요구하고 있는 37번, 40번, 41번 항목들이 주로 부정적 또는 주의를 요하는 항목으로 평가되었다. 해당 항목들에 대한 평가사유는 대부분 학생성과물이 각각 건축사의 역할, 건축사의 법적 책임, 건축사의 직업윤리를 이해하고 있다고 보기 어렵다는 지적이었으며, 해당성과물이 교육내용과 불 일치하는 것으로 나타났다(그림 7).



<그림 7. 학생수행평가기준 실무영역(31개 VTR)>

3. 자체평가보고서(APR) 세부평가항목



<그림 8. 자체평가보고서 세부항목평가 항목>

자체평가보고서 세부항목에 대한 평가는 7개 항목으로 구성되어 있으며 이중 "1. 교과과정"(부정적 2회, 주의를 요하는 항목 5회)이 가장 많이 지적을 받은 것으로 나타났다. 평가사유로는 단계별 학습이 필요한 교과목의 순차적 수강이 이루어지지 않은 경우(제한적 필수과목 지정 교과과정 운영 포함)와 이에 따른 학사이수관리 체계 미흡 그리고 이론과목과 설계과목의 연계가 제대로 되지 않는 점 등이 평가사유로 지적되었으며, "4. 물리적 자원" (부정적 1회, 주의를 요하는 항목 5회)의 경우 종합적으로 수업환경에 있어서의 공간 부족과 접근성 문제 그리고 모형제작실의 안전성 보완 등이 지적되었다. "5. 정보자원"은 3개 프로그램이 부정적 항목으로 평가되었으며 이는 건축전공도서의 양적 기준미달 및 국내외 정기간행물과 신간도서의 부족이 주요 사유로 지적되었다. 이외 중앙도서관 내 건축학 관련 도서의 분류 및 공간적 배치를 명확히 하고, 전문사서에 의해서 전공도서실을 운영하도록 권장하였다(그림 8).

4. 결론

2011년 10월 현재 까지 인증이 부여된 30개 프로그램의 31개 실사팀 보고서(VTR)를 통해 총 53개 평가항목 중 부정적항목과 주의를 요하는 항목으로 평가된 내용을 종합한 결과, 부정적 또는 주의를 요하는 항목으로 가장 많이 평가된 항목들은 **설계영역의 19번, 20번, 22번, 25번 항목**, 그리고 **실무영역의 40번, 41번 항목**들로 나타났다. 종합된 결과는 각 프로그램의 특성과 교육목표 등을 고려할 때 객관성을 갖기는 어려우며, 30개 프로그램(39%)의 제한된 자료이기 때문에 통계 자료로 분석, 활용하기에는 통계적 가치가 충분하지 않다. 하지만 종합된 결과와 내용을 충분히 검토하여 향후 인증기준 개정에서의 기초자료로 활용할 것이며, 인증을 준비하는 프로그램이 참고자료로 활용할 수 있도록 작성되었다.

사단
법인 **한국건축학교육인증원**

감사합니다



Korea Architectural Accrediting Board



Member of Canberra Accord



UNESCO-UIA